



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-354/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, OIB 33708054502, Šibenik, Stjepana Radića 42, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nikola Krvavica iz Svetog Ivana Zeline, odlučujući o žalbama SLAVENA CUKROVA iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1-C1, OIB 38658694083, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-515 od 29. studenog 2021. i rješenja poslovni broj St-947/2016-520 od 15. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. veljače 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Slavena Cukrova iz Šibenika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-515 od 29. studenog 2021. u točki II. njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Slavena Cukrova iz Šibenika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-520 od 15. prosinca 2021.

Obrazloženje

O rješenju od 29. studenog 2021.

1. Trgovački sud u Zadru, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Krka-inženjering, d.o.o. u stečaju, Šibenik pobijanim rješenjem u točki I. izreke odbio je kao neosnovan prijedlog Slavena Cukrova od 23. studenog 2021. za svrhovitom delegacijom. U točki II. izreke odbacio je kao nedopušten prijedlog Slavena Cukrova od 29. studenog 2021. za nužnom delegacijom. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbi čl. 68. i čl. 67. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ).

2. Protiv rješenja je 13. prosinca 2021. žalbu podnio Slaven Cukrov zbog bitne povrede postupka i zbog pogrešne primijene materijalnog prava. U žalbi obavještava

ovaj sud kao i Vrhovni sud Republike Hrvatske, Ministarstvo pravosuđa, Državno sudbeno vijeće, Sigurno-obavještajnu agenciju, da je na Ministarstvo unutarnjih poslova i Uskok poslao kaznene prijave protiv sudaca Trgovačkog suda u Zadru Ardene Bajlo, Ane Markač i predsjednika suda Tomislava Jurline kao i stečajnog upravitelja Nikole Krkavice. U žalbi uglavnom izražava svoje nezadovoljstvo vođenjem stečajnog postupka od strane naprijed navedenih osoba u kojem su mu uskraćena njegova prava. U odnosu na točku II. pobijanog rješenja navodi kako odluka o delegaciji nije sudska radnja već akt sudske uprave, stoga je sutkinja Markač zlouporabila položaj i ovlasti kada je donijela rješenje kojim odbacuje njegov prijedlog. Navodi da o nužnoj delegaciji odlučuje predsjednik neposredno višeg suda. Poziva se na odredbe čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske o pravu na pošteno suđenje. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Postupajući po žalbi Slavena Cukrova prvostupanjski sud je u odnosu na točku I. izreke odbacio žalbu kao nedopuštenu rješenjem poslovni broj St-47/2016-527 29. prosinca 2021. Na ovo rješenje suda Slaven Cukrov nije podnio žalbu pa je rješenje suda od St-947/2016-527 29. prosinca 2021., postalo pravomoćno 15. siječnja 2022. Stoga je potrebno ispitati žalbu u odnosu na točku II. izreke pobijanog rješenja.

5. Rješenje u točki II. izreke ispitano je na temelju odredbi čl. 365. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz isprava u spisu proizlazi da je Slaven Cukrov 29. studenog 2021. elektroničkom poštom prvostupanjskom sudu dostavio podnesak kojim predlaže nužnu delegaciju stečajnog predmeta Krka-inženjering, d.o.o. u stečaju.

7. Odredbom čl. 67. ZPP-a propisano je, da ako nadležni sud zbog izuzeća suca ili iz drugih razloga ne može postupati, obavijestit će o tome neposredno viši sud, koji će odrediti da u tom predmetu postupa drugi stvarno nadležni sud s njegovog područja.

8. Dakle o nužnoj delegaciji iz čl. 67. ZPP-a odlučuje neposredno viši sud, kako to pravilno u svojoj žalbi ističe žalitelj. Međutim, neposredno viši sud o tome odlučuje samo na temelju prijedloga - obavijesti nadležnog nižeg suda, ukoliko se ispune pretpostavke iz čl. 67. ZPP-a, što u konkretnom predmetu nije bio slučaj.

9. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio kako Slaven Cukrov nije ovlašten na podnošenje prijedloga iz čl. 67. ZPP-a, da u predmetu Krka-inženjering, d.o.o. u stečaju postupa drugi stvarno nadležni sud, te je pravilno odbacio njegov prijedlog kao nedopušten.

10. Neosnovan je i žalbeni navod kako su tijekom postupka počinjene povrede čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda te Protokola I uz navedenu Konvenciju („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori broj 6/99 i 8/99; dalje: Konvencija), o pravu na pristup sudu, zaštiti prava vlasništva i jednakosti oružja.

11. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama često ističe kako čl. 29. st. 1. Ustava, između ostalog, osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o „pravu na sud“, kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. No, prema mišljenju Ustavnog suda, nesporno je da pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno. Ono je podvrgnuto ograničenjima, pri tome se ukazuje kako ta ograničenja ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da time bude narušena sama bit „prava na sud“, jer bi to bilo protivno čl. 29. Ustava.

12. Ovaj sud ukazuje kako je žalitelj imao svaku mogućnost pristupa sudu, počevši od mogućnosti pravovremenog podnošenja žalbi na odluke tijekom stečajnog postupka i stavljanja prijedloga o kojima bi sud donosio svoju odluku. Tako su u pogledu podnesenih žalbi donesene odluke ovog suda (poslovni broj PŽ-3378/16, PŽ-7076/16, PŽ-8056/16, PŽ-1534/17, PŽ-3458/17, PŽ-5461/17, PŽ-4315/18, PŽ-7642/18, PŽ-1601/2020, PŽ-1955/20, PŽ-3262/20, PŽ-4203/20, PŽ-5274/20, PŽ-5275/20, PŽ-287/21 i PŽ-3804/21 kao i odluke Odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske (poslovni broj Revt 35/17, Revt 294/17, Revt 266/18 i Rev poslovni broj Rev 2638/18). Činjenica da se žalitelj ne slaže s odlukama i zaključcima prvostupanjskog suda, ne predstavlja povredu njegovog prava na pristup sudu. Stoga su i ovi žalbeni navodi neosnovani.

13. Slijedom iznijetog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

O rješenju poslovni broj St-947/2016-520 od 15. prosinca 2021.

14. Pobijanim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev Slavena Cukrova iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1, OIB 38658694083 od 24. kolovoza 2021. za odbacivanjem prijedloga JADRANSKE BANKE d.d., Šibenik, Ante Starčevića 4, OIB 02899494784, broj 2215/16 od 17. ožujka 2016. i NLB INTERFINANZ AG-a, Švicarska, Zurich, Betthovenstrasse 48, OIB 43668676136, broj N-1855, IB od 18. ožujka 2016. za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom Krka-inženjering, d.o.o.

15. Protiv rješenja je 30. prosinca 2021. žalbu podnio Slaven Cukrov. Smatra da je predmetno rješenje u cijelosti neosnovano, ništeto i nedopušteno jer je doneseno zlouporabom položaja i ovlasti iz čl. 291. i čl. 328. Kaznenog zakona. U bitnom izražava svoje nezadovoljstvo radom sutkinja Ardena Bajlo i Ane Markač u pogledu donošenja odluka tijekom stečajnog postupka nad dužnikom i stečajnog upravitelja Nikole Krvavice, smatrajući njihove odluke protuzakonskim i „kriminalnim“. Navodi da je odluka o otvaranju stečajnog postupka ništeta jer je

donesena po prijedlogu neovlaštenih osoba. Smatra da mu je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje iz odredbe čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske o pravu na pošteno suđenje. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

16. Odgovor na žalbu nije podnesen.

17. Žalba nije osnovana.

18. Rješenje je ispitano je na temelju odredbi čl. 365. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je rješenje pravilno i zakonito.

19. Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-947/2016-15 od 14. srpnja 2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Krka-inženjering, d.o.o. Šibenik.,

- da je dužnik protiv rješenja poslovni broj St-947/2016-15 od 14. srpnja 2016. podnio žalbu,

- da je žalba dužnika odbačena kao nepravovremena rješenjem suda poslovnog broja St-947/16-57, 4. studenog 2016.,

- da je protiv rješenja poslovni broj St-947/16-57 od 4. studenog 2016., dužnik podnio žalbu,

- da je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-8056/2016-3 od 9. prosinca 2016. žalba dužnika odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje,

- da je protiv odluke poslovni broj PŽ-8056/2016-3 od 9. prosinca 2016. dužnik podnio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske,

- da je Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem poslovnog broja Revt-266/2018-3 28. studenog 2018., odbio reviziju dužnika i potvrdio odluku ovog suda poslovnog broja PŽ-8056/2016-3 od 9. prosinca 2016.

20. S obzirom na to da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka postalo pravomoćno, u ovoj fazi postupka više nije moguće odlučivati o osnovanosti podnesenih prijedloga stečajnih vjerovnika Jadranske banke d.d., Šibenik i NLB INTERFINANZ AG-a, Švicarska, Zurich za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom. Stoga je prvostupanjski sud pravilno odbio prijedlog žalitelja od 24. kolovoza 2021.

21. Neosnovan je i žalbeni navod kako su tijekom postupka počinjene povrede čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda te Protokola I uz navedenu Konvenciju („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori broj 6/99 i 8/99; dalje: Konvencija), o pravu na pristup sudu, zaštiti prava vlasništva i jednakosti oružja, kao što je to navedeno u prethodnom rješenju, jer žaliteljevo nezadovoljstvo odlukama i zaključcima prvostupanjskog suda, ne predstavlja povredu njegovog prava na pristup sudu.

22. Jesu li ili nisu radnje stečajnih sutkinja i stečajnog upravitelja „kriminalne“ odnosno je su li zlouporabili svoj položaj i ovlasti iz čl. 291. i čl. 328. Kaznenog zakona nije predmet ispitivanja u ovom postupku, već u postupcima koje je protiv njih žalitelj pokrenuo pred drugim nadležnim tijelima.

23. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 2. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb306-b4dd4**

Kontrolni broj: **00526-d036d-eca55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.